

PROGETTO GESTIONALE	
A.1.	Proposte per l'organizzazione del servizio, con particolare riguardo alla gestione unitaria, inclusa la gestione dei servizi strumentali e di supporto

ANCORA **COOPSE**

10

<p>totalità dei servizi</p> <ul style="list-style-type: none"> + abbinamento operatori/utenti (oss referente) + lavoro integrato, garantire continuità di cura + chiari gli strumenti di pianificazione, chiari ed organizzati i servizi di supporto, chiari i livelli di responsabilità - per ottenere l'accreditamento provvisorio devono avere già i requisiti del definitivo - non identificato il tempo dedicato dal responsabile del servizio sul territorio (e quanti altri territori ha) <ul style="list-style-type: none"> - il termine usato "standardizzazione" non è corretto, nei servizi alla persona la standardizzazione è una contraddizione in termini, vista la personalizzazione richiesta e più volte dichiarata. Il termine più corretto in questo caso sarebbe stato "omogeneizzazione" <ul style="list-style-type: none"> + 3 gruppi operativi territoriali (uno per Comune) + procedura chiara sulla sicurezza + pianificazione operativa del servizio - equipe tra operatori: non è chiara se c'è e con che frequenza <ul style="list-style-type: none"> - non indicata la necessità di part time che ha diretto impatto su qualità ed organizzazione del servizio, manca inoltre il numero degli operatori stabili di coprogettazione - manca la concretizzazione del principio della coprogettazione con il sociale (solo passaggio di documentazione e incontri a richiesta, mancano dispositivi stabili di coprogettazione) 	
---	--

1	+ evidenziazione della necessità di part time come elemento di qualità del servizio	1
1	+ congruo numero auto, utilizzo auto elettriche	1
1	+ chiari gli strumenti di pianificazione, chiari ed organizzati i servizi di supporto, chiari i livelli di responsabilità	1
-2	+ approfondimento del ruolo del Responsabile del Caso dettagliato	1
-2	+ 3 gruppi operativi territoriali (uno per Comune) anche del replacement team	1
-2	+ procedura chiara sulla sicurezza	1
1	+ pianificazione operativa del servizio	1
1	+ opuscoli ampi e variegati per il care giver	1
1	+ collaborazione con università e con CAAD	1
-2	+ rilevazione del dolore	1
-2	+ eccellente procedura per la gestione delle emergenze	1
-2	+ evidenziazione di coinvolgimento nel PAI di figura anche non sempre valorizzate come amministratore di sostegno e badante	1
-2	- l'educatore non può sostituire l' OSS	-2
9	- ausili: manca il ruolo di S/D e MMG	-2

A. 2	Proposte per l'integrazione con la rete dei soggetti e dei servizi sociali, socio-sanitari e sanitari	Fino ad un max di 15 punti
------	--	----------------------------

- + identificati e trattati ospedale, adi, centri diurni, MMG
- + farmaguida progetto interessante

	-non tratta l'integrazione con i servizi sanitari
1	-2
1	+ 2 incontri con gli altri servizi del territorio, con le associazioni, gli utenti e i familiari del territorio
9	1
totale	6

Poco dettagliato e molto generico su aiuto, sensibilizzazione, collaborazione e non accompagnati da proposte concrete.
Coinvolgimento errato quanto finalità e modalità di alcuni attori della rete (es FF dell'ordine, MMG)
ricerca azione
totale

B.1	Capacità organizzativa misurata su esperienza maturata nella gestione dei servizi territoriali per anziani	Fino ad un max di 10 punti
-----	--	----------------------------

+ indice qualitativo	
+ collaborazione con istituzioni universitarie , con progetti anche sperimentali	
totale	

1	31 servizi di sad, 6.061.744 fatturato – il maggior numero di servizi di SAD gestiti dai tre concorrenti
1	*marchio Q&B

totale

B.2	Presenza di sistemi di indicatori di monitoraggio della qualità	Fino ad un max di 6 punti
-----	---	---------------------------

प्राप्तिकर्ता का नाम:

+ codice etico, OHAS 18001
+ piano autocontrollo della qualità, manuale del sistema di gestione della qualità con sistema di indicatori
+ questionari di gradimento degli utenti e dei familiari
- non incontrare i familiari in gruppo, ma a domicilio con rapporto 1:1
+indicatori di benessere
- non chiaro il livello di trattazione e confronto sugli indicatori di benessere

1	+sistema interno di rilevazione qualità	1
1		
1		
-2		
1		
-2		
3	totale	4

strumenti ed indicatori non sempre pertinenti alla rilevazione della qualità	
alcuni indicatori/strumenti sembrano riferiti ad altre gare (CISA)	
incoerenza tra procedure precedentemente descritte e indicatori (es: tempi delle procedure)	
totale	

B.3	Presenza di risorse tecnologiche, attrezzature ed automezzi atti al monitoraggio e gestione efficiente dell'attività	Fino ad un max di 6 punti
-----	--	---------------------------

<p>+ sistema informativo interno con rilevazioni statistiche, report ecc</p> <p>-n. automezzi pochi, il car sharing deve essere complementare e non del tutto prevalente nel servizio, no all'utilizzo dell'automezzo proprio da parte degli operatori</p>
<p>+ piattaforma di e learning a distanza</p> <p>- non prevista/esplicitata formazione sul territorio</p>

1	+ sistema informativo interno con rilevazioni statistiche, report ecc	1
-2	+ elevato numero di automezzi	1
	+ molte funzionalità descritte del sistema informativo, con particolare riguardo all'utilizzo come strumento per le consegne	1
1		
-2		
1	totale	6
		1

n automezzi insufficiente	
totale	